

Consultatieverslag

Een aantal organisaties is gevraagd een reactie te geven op het conceptvoorstel voor individuele en collectieve festiviteiten. Het gaat hierbij om bewonersorganisaties in Scheveningen en binnenstad omdat juist in deze gebieden sprake is van veel horeca. Daarnaast is een aantal ondernemers en ondernemersorganisaties om reactie gevraagd. De volgende reacties zijn ontvangen:

1	Ondernemersvereniging Kijkduin
2	Bewonersorganisatie Havenkwartier
3	Adviesraad voor Sport
4	De Zuiderstrand Vereniging
5	Stichting Bewonersbelangen Binnenstad StIBB
5	Stichting Binnenstad / Vertegenwoordiger Bewonersbelangen
5	Vereniging Buurtschap Centrum 2005
6	Entrada groep
7	Wijkoverleg Scheveningen-Dorp
8	Rootz at the Harbour
9	Stichting Marketing Scheveningen
10	Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Den Haag
10	Vereniging van Strandpaviljoenhouders (VVS)
11	Binnenstads Ondernemers Federatie (BOF)
12	Het Haags Openbaar Vervoer Museum (HOVM)
13	Bewonersvereniging Noordelijk Scheveningen

Geen reactie ontvangen van:
Brouwcafé De Hofnar
Catch
Westewind
Acku

Integrale reacties en beantwoording

1. Ondernemersvereniging Kijkduin

De Ondernemersvereniging Kijkduin heeft de volgende reactie gegeven: "Wij kunnen voorlopig akkoord gaan met het voorstel betreffende de horeca op de boulevard van Kijkduin. Zoals eerder gemeld gaan wij een herontwikkeling in en kunnen nu niet geheel overzien hoe, na het gereed komen, de situatie dan is."

Reactie

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

2. Bewonersorganisatie Havenkwartier

De Bewonersorganisatie Havenkwartier heeft de volgende reactie gegeven:

"We mogen aangeven dat we – waarschijnlijk net als iedere burger – blij zijn met de gedachte dat de Gemeente werkt aan optimale randvoorwaarden voor een levendig uitgaansklimaat. Optimaal voor ons als gewone burger betekent dat iedere andere burger "levendig uit mag gaan" zonder overlast voor overige burgers.

De door de Horecavisie 2016 genoemde "nadere uitwerking voor collectieve en individuele geluidsontheffingen" dient dan ook in te houden, dat er naast collectieve activiteiten als nieuwjaarsduik, oudejaars- en zomervuurwerk, koningsdag en -nach, vlaggetjesdag, city-pier-city, ooievaarsrun, parade, schollenpop, korenfestival en dergelijke, die allen specifiek collectief publiek in de openbare ruimte zijn en behalve

vuurwerk, parade en koningsnach ook overdag zijn, geen individuele geluidsoverlast gevende activiteiten in de publieke ruimte gewenst zijn.

Activiteiten als "jazz in de haven" en optredens op specifieke strandpodia en/of in het beach stadion staan daarbij ter discussie, aangezien deze activiteiten wel publiek zijn, maar niet traditioneel cultureel bepaald en voor een specifieke doelgroep. Feitelijk zijn het commerciële activiteiten en daar wil je als burger geen last van hebben. Voor dat soort activiteiten mag geen geluidsontheffing verleend worden, maar dienen de commerciële partijen zich 100% aan de vigerende regelgeving te houden met overduidelijke handhaving (welke nu niet gevoeld wordt). Er mag dus zeker niet gesuggereerd worden dat dit soort commerciële activiteiten zonder geluidsnorm tot 02.00 uur door mogen gaan.

Met name rondom de haven is er s'-nachts en s'-morgens vroeg al voldoende havengebonden bedrijvigheid met bijbehorende geluiden, met als gevolg dat men daar s'-morgens vroeg van wakker wordt. Daar mag dus perse geen aanvullende overlast van de horeca in de avond bijkomen. Dus zeker geen uitbreiding van geluidsontheffing. Daarnaast is het zo dat het in de Horecavisie niet alleen over het tegengaan van geluidsoverlast dient te gaan, maar ook over het tegengaan van het innemen van publieke ruimte. In het Havenkwartier neemt de horeca steeds meer publieke ruimte in, welke ten koste gaat van de ruimte voor de bewoner/voorbijganger. Alhoewel de huidige regelgeving misschien voldoende is, is de huidige handhaving beneden alle peil, met als gevolg dat de horeca centimeter voor centimeter meer publieke ruimte in beslag neemt, waar geen vergunning voor is.

We gaan ervan uit dat je op basis van bovenstaande een ander concept opstelt, welke we met elkaar kunnen bespreken, alvorens het aan de Gemeenteraad wordt aangeboden."

Reactie

Deze regeling voor individuele en collectieve festiviteiten geldt niet voor evenementen waarvoor een evenementenvergunning is aangevraagd. We komen met dit voorstel tegemoet aan de nadrukkelijke wens van de raad om meer (geluids)ruimte te geven aan de horeca. Wij kunnen ons evenwel voorstellen dat u overlast zult ervaren. De gezondheid en het woongenot van alle inwoners van Den Haag zal altijd in ogenschouw moeten worden genomen. Met dit voorstel is getracht deze overlast tot een aanvaardbaar niveau te beperken. We hebben gezocht naar een balans enerzijds tussen collectieve festiviteiten met duidelijkheid vooraf over de data waarop er een ontheffing geldt van de geluidsnormen voor de omwonenden en het feit dat deze data ruim van tevoren kunnen worden gecommuniceerd. En anderzijds individuele festiviteiten om ondernemers een bepaalde mate van vrijheid in de bedrijfsvoering te geven en het voorkomen van te veel cumulatie van opeenvolgende festiviteiten voor omwonenden. Voor het overige wordt deze reactie voor kennisgeving aangenomen.

3. Adviesraad voor Sport

De Adviesraad voor Sport heeft de volgende reactie gestuurd: "Vanuit de Adviesraad voor Sport zijn er geen opmerkingen ten aanzien van de geluidsontheffingen horeca. Het is ons echter niet helemaal duidelijk waarom er voor is gekozen om sportvoorzieningen uit te sluiten. Kunt u dat nader toelichten?"

Reactie

De reden voor het uitsluiten van sportverenigingen is als volgt. Vanuit de horeca en de politiek is gevraagd om verruiming van de geluidsnormen in de horeca gebieden. Tijdens de verschillende besprekingen in de raadscommissies is er geen aandacht gevraagd voor de deelname door sportverenigingen aan deze verruiming van de normen. Met dit voorstel komen we tegemoet aan die wens met een verruiming van de geluidsontheffingen voor de horeca. Sportverenigingen vormen een behoorlijk grote groep inrichtingen, vaak juist in of vlakbij woonwijken, met gebouwen die niet gebouwd zijn op het tegenhouden van harde muziek. Bij dit voorstel voor uitbreiding van het aantal geluidsontheffingen hebben we het type inrichtingen en daarmee ook het aantal dat hiervan gebruik mag maken ingeperkt, omdat we verwachten dat anders met name in woonwijken te veel klachten zullen komen.

4. De Zuiderstrand Vereniging

De Zuiderstrand Vereniging heeft de volgende reactie gestuurd:

"Allereerst vinden wij dat er geen verschil gemaakt moet worden tussen regels die gelden voor de strandpaviljoens gelegen op Scheveningen Strand - paviljoens van het Zwarte Pad tot het Noordelijk Havenhoofd en de strandpaviljoens gelegen aan het Zuiderstrand Kijkduin en Kijkduin Bad, dus de paviljoens gelegen van het Zuidelijk Havenhoofd tot aan de grens met de Gemeente Westland. Hierbij wijzen wij naar het punt "ontheffingen geldt uiterlijk tot de volgende tijdstippen". Dit punt dient voor alle strandpaviljoens (Scheveningen en Kijkduin) identiek te zijn. Daarnaast zouden wij gaarne meer individuele dan collectieve ontheffingen zien. Wij zouden graag zien 12 individuele ontheffingen voor jaarrond exploitaties en 8 voor seizoen exploitaties en voor beide 2 collectieve ontheffingen."

Reactie

Het verschil tussen de strandpaviljoens ten noorden van de haven in Scheveningen en de strandpaviljoens ten zuiden van de haven in Scheveningen heeft te maken met het verschil in karakter tussen deze gebieden. Zoals aangegeven in de Strandnota kenmerkt Scheveningen zich als een gebied met reuring, uitgaan, toerisme en evenementen. Daarentegen kenmerkt het zuiderstrand en Kijkduin zich met rust, stilte, natuur en familiebadplaats. Daar passen wat ons betreft verschillende regelingen bij.

De gezondheid en het woongenot van alle inwoners van Den Haag zal altijd in ogenschouw moeten worden genomen. 12 of 8 individuele ontheffingen zien wij als een te grote belasting voor omwonenden, met name vanwege de cumulatie op die plaatsen waar er meerdere horecabedrijven naast elkaar zijn gelegen.

5. Gezamenlijke reactie vertegenwoordigers bewonersorganisaties binnenstad

De Stichting Binnenstad, Stichting Bewonersbelangen Binnenstad (StiBB) en Buurtschap Centrum 2005 hebben gezamenlijk de volgende reactie gestuurd:

"Ondergetekenden, alle insprekers namens bewoners van de binnenstad bij de werkbijeenkomst "horeca en geluid" van de raadscommissie Bestuur op 12 april j.l., maken graag samen gebruik van de mogelijkheid te reageren op het bovengenoemde voorstel. Wij gaan er van uit dat deze reactie wordt gevoegd bij de stukken voor de bespreking van het voorstel in de raad.

1. Wij maken uit het voorstel op dat alle geluidsregels uit het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn omzeild door gebruik te maken van de mogelijkheid tot ontheffing van geluidsvoorschriften [waaronder het handhaven van de "binnennorm" van art. 2.17] conform het artikel 2.21, lid 1 onder a [collectieve ontheffing] en b [individuele ontheffing]. Er geldt geen geluidsnorm, de eindtijd is de norm. U gaat er dus van uit dat naleving van de geluidsnormen redelijkerwijs niet kan worden gevergd [tekst van het artikel] en stelt ook geen nadere voorwaarden [art. 2.21 lid 2] ter beperking van geluidshinder behoudens de begrenzing tot horeca -inrichtingen, activiteiten binnen en het gesloten houden van ramen en deuren. Klopt deze constatering?

2. Deze benadering heeft de charme van de eenvoud, vermijdt investeringen t.b.v. het handhaven van de "binnennorm" [w.o. isolatie] en t.b.v. speciale technische voorzieningen bij maatwerkvoorschriften en is eenvoudig te handhaven. Dat betekent niet dat er daadwerkelijk geen sprake is van geluidshinder binnen woningen of van indirecte overlast door het bijkomende lawaai op straat. Volgens de informatie op de werkbijeenkomst geeft vooral dat laatste veelal aanleiding tot klachten. Wij zijn dan ook van mening dat dit voorstel zeer zorgvuldig dient te worden geëvalueerd op tevoren vastgestelde punten. Daadwerkelijke geluidshinder c.q. indirecte overlast als gevolg van de extra activiteit hoort daarbij.

3. In het voorstel doemt plotseling een nieuwe eindtijd op. Was in het Uitwerkingsplan bij de Horecavisie [blz. 7 en 8] nog sprake van een algemene eindtijd van 01.00 uur in de binnenstad, evenals bij de collectieve ontheffing voor 2017 [Gemeentebld van 1 mei 2017], nu wordt dat voor wat betreft do, vr en za een eindtijd van 02.00 uur [zo t/m wo 24.00 uur]. Er wordt geen toelichting gegeven op deze uitbreiding. Die zouden wij wel graag zien. Weliswaar is de reguliere sluitingstijd leidend, maar wij kunnen de gevolgen

van deze regeling vooraf niet goed overzien en vrezen dat dit voor omwonenden een aanmerkelijke uitbreiding van directe en indirecte overlast inhoudt.

4. De individuele festiviteiten dienen tevoren bij de gemeente te worden gemeld. Daarvoor is geen termijn gesteld, noch de eis om de omwonenden op de hoogte te stellen. Dat laatste vinden wij zeer gewenst en wij verzoeken de gemeente die eis op te nemen bij de meldingsplicht.

5. Door van de 12 ontheffingen per jaar 8 collectief in te vullen wordt een grotere voorspelbaarheid en daarmee grotere acceptatie nagestreefd. Slechts 4 x per jaar kan een horecabedrijf gebruik maken van een individuele ontheffing. Echter het ontheffingenbeleid geldt voor alle categorieën horeca. Als er een paar bedrijven op een kluitje zit kan het aantal ontheffingen fors oplopen. Bijvoorbeeld 4 bedrijven [bepaald niet denkbeeldig] x 4 is 16 +8 collectieve is 24 ontheffingen per jaar. Daarbij, opnieuw, wordt veelal hinder ervaren door de indirecte effecten. Hier speelt de handhaving een rol, maar zeker ook de horecaondernemer zelf.

6. De binnenstad betreft een groot en zeer verscheiden gebied met naar bouwaard en bewoning verschillende effecten van verhoogde activiteit en geluidsproductie en daarmee van overlast. De gemeente heeft ervoor gekozen niet te differentiëren naar smalle [woon]straten of meer open gebieden. Bij de evaluatie zal zorgvuldig naar dit punt moeten worden gekeken.

7. Bij een dergelijke generale regeling met geen/weinig controle vooraf hoort een stevig toezicht [politie, omgevingsdienst] achteraf. Daarvoor moet voldoende capaciteit voorhanden te zijn. De aard en omvang van het optreden van de handhavingsorganisaties dient in de evaluatie te worden opgenomen.

8. In het voorgaande is het woord evaluatie regelmatig gevallen. Wij zijn van mening dat een degelijke én deskundige evaluatie hier op zijn plaats is en dat gericht naar de punten genoemd bij 3 t/m 7 moet worden gekeken."

Reactie

We komen met dit voorstel tegemoet aan de nadrukkelijke wens van de raad om meer (geluids)ruimte te geven aan de horeca.

1. Uw constatering is juist.

2. Op welke punten de evaluatie precies zal plaatsvinden, zal op een later moment worden bepaald.

3. De andere eindtijd uit het voorstel is een tegemoetkoming aan de wensen vanuit de horeca en op basis van ervaringen met de huidige regeling voor collectieve festiviteiten en na vergelijking met de overige G4 steden. De gezondheid en het woongenot van alle inwoners van Den Haag zal altijd in ogenschouw moeten worden genomen. Wij verwachten dat door deze verruiming de overlast tot een aanvaardbaar niveau beperkt blijft.

4. Het verzoek om omwonenden vooraf te informeren over de aangevraagde individuele festiviteit vinden wij een goed voorstel en zullen wij overnemen.

5. Deze opmerking nemen wij voor kennisgeving aan.

6. Op welke punten de evaluatie precies zal plaatsvinden, zal op een later moment worden bepaald.

7. Op welke punten de evaluatie precies zal plaatsvinden, zal op een later moment worden bepaald.

8. Deze opmerking nemen wij voor kennisgeving aan.

6. Entrada groep

De Entrada groep heeft de volgende reactie gestuurd: "Wij hebben hier op dit moment geen reactie op."

Reactie

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

7. Wijk Overleg Scheveningen-Dorp

Het Wijk Overleg Scheveningen Dorp heeft de volgende reactie gestuurd: "Het conceptvoorstel voor verruiming van de regeling geluidsontheffingen horeca hebben wij in de gelederen van onze bewonersorganisatie besproken. De conclusie is dat er van bewonerszijde geen behoefte is de regeling te verruimen. Naar de opvatting van het WOS moet er een evenwicht zijn tussen de belangen van de ondernemers en van de bewoners. Bij aanvaarding van het voorstel slaat de balans in het nadeel van de bewoners door. Van de gelegenheid maken wij nog gebruik te wijzen op het belang van het handhaven bij overtreding van de regels. Wij denken hierbij niet alleen aan horeca in de woonstraten maar ook aan festiviteiten welke op het strand (bijvoorbeeld in/naast het Beachstadion) plaatsvinden."

Reactie

We komen met dit voorstel tegemoet aan de nadrukkelijke wens van de raad om meer (geluids)ruimte te geven aan de horeca. Wij kunnen ons evenwel voorstellen dat u overlast zult ervaren. De gezondheid en het woongenot van alle inwoners van Den Haag zal altijd in ogenschouw moeten worden genomen. Met dit voorstel is getracht deze overlast tot een aanvaardbaar niveau te beperken. We hebben gezocht naar een balans enerzijds tussen collectieve festiviteiten met duidelijkheid vooraf over de data waarop er een ontheffing geldt van de geluidsnormen voor de omwonenden en het feit dat deze data ruim van tevoren kunnen worden gecommuniceerd. En anderzijds individuele festiviteiten om ondernemers een bepaalde mate van vrijheid in de bedrijfsvoering te geven en het voorkomen van te veel cumulatie van opeenvolgende festiviteiten voor omwonenden.

Voor het overige wordt deze reactie voor kennisgeving aangenomen.

8. Café Restaurant Rootz at the Harbour

Het Café Restaurant Rootz at the Harbour heeft de volgende reactie gestuurd: "Wij staan hier uiteraard positief tegenover. Maar als ik het goed begrijp gaat het alleen over festiviteiten binnen? Gezien de regel aanvullende eis. Ik hoor het graag."

Reactie

Uw conclusie is juist, deze regeling gaat alleen over festiviteiten binnen.

9. Stichting Marketing Scheveningen

De Stichting Marketing Scheveningen heeft de volgende reactie gestuurd: "Hoewel ik een dag te laat ben met mijn reactie verbaas ik me over de 'status aparte' van de strandtenten. Gezien de door u genoemde exploitatietijd zouden zij aanspraak mogen maken op 2/3 van de genoemde kwantitatieve bepaling. Daarnaast zouden voor hen überhaupt dezelfde regels moeten gelden qua geluidsisolatie, waarmee zij ook aan de regels cq afspraken voldoen. Dus ook qua venstertijden is gelijkschakeling daarmee logisch.

Een kritische kanttekening betreft de handhaving. Sluit dit plan aan op de capaciteit van de handhaving en de politie. Zeker inzake individuele ontheffingen, want een aangevraagde ontheffing impliceert toch een bepaald verwachtingspatroon qua bezoekers neem ik aan.

Vanuit SMS juichen wij ondernemersvrijheden toe zolang zij bijdragen aan een zeker economisch algemeen belang."

Reactie

De 'status aparte' van de strandtenten heeft te maken met de aanwezigheid op het strand (strandpaviljoens staan 8 maanden per jaar) en de vele strandpaviljoens vlak bij elkaar. Het verschil in venstertijden voor de strandpaviljoens heeft te maken met het verschil tussen het karakter van de gebieden ten noorden van de haven in Scheveningen en ten zuiden daarvan. Zoals aangegeven in de Strandnota kenmerkt Scheveningen zich als een gebied met reuring, uitgaan, toerisme en evenementen. Daarentegen kenmerkt het zuiderstrand en Kijkduin zich met rust, stil, natuur en familiebadplaats. Daar passen verschillende venstertijden bij. Deze regeling gaat alleen over muziekgeluid. Alle overige afspraken blijven onverminderd van kracht.

10. Koninklijke Horeca Nederland afdeling Den Haag

De Koninklijke Horeca Nederland afdeling Den Haag heeft ook namens de Vereniging van Strandpaviljoenhouders de volgende reactie gestuurd:

"Het bestuur van Koninklijke Horeca Nederland afdeling Den Haag heeft het Concept met aandacht doorgenomen en wij hebben de volgende opmerkingen c.q. aanbevelingen. Opgemerkt dient nog wel dat de reactietijd voor ons erg kort is, daar wij ook onze achterban adequaat willen/moeten informeren.

1. Collectieve ontheffingen

Wij vragen ons af waarom 8 collectieve ontheffingen, wie doet u daar een plezier mee? Ons inziens niet de bewoners maar ook de ondernemers niet. Het bestuur kan in deze geen 8 ontheffing waardige evenementen bedenken die ook nog voor de gehele stad interessant zijn. Ons voorstel is : houd de 4 collectieve ontheffingen in stand die dan wel zinnig "besteed" worden. Oud en Nieuw kan vervallen (er wordt dan al zoveel omgevingsgeluid zoals vuurwerk gemaakt) zodat dit voor een ander zinvol evenement gebruikt kan worden.

2. Individuele ontheffingen

4 individuele ontheffingen is veel te weinig, waarom niet de wettelijk toegestane 12 ontheffingen als de gemeente i.c. de wethouders werkelijk willen dat de stad gaat leven. Ook de "Eindtijden" zijn te vroeg, zeker in het weekend. Ons voorstel is alle genoemde tijden met twee uur verlengen.

3. Muziek op de terrassen

Ook vinden wij dat muziek op de terrassen, eventueel met een beperkte sterkte toegestaan dient te worden.

4. Collectieve ontheffing op het strand

Ook voor op het strand pleiten wij voor minder collectieve en meer individuele ontheffingen, bijvoorbeeld 12 ontheffingen voor de jaarrond exploitaties en 8 voor de seizoen bedrijven.

5. Strandpaviljoens

Punt inrichting/terras. Er mag volgens het concept alleen in pandig geluid worden geproduceerd met gesloten ramen en deuren. Wat kunnen ondernemers op het strand hiermee? Alle exploitaties hebben meer meters terras (waar de events plaatsvinden) dan binnenruimte. De isolatie en klimaatbeheersing van een houten paviljoen is een moeilijke, ook geluidsisolatie biedt hier geen soelaas. En partijen kunnen op warme dagen onmogelijk in een gesloten paviljoen plaatsvinden. Qua geluidsisolatie biedt een houten paviljoen ook geen meerwaarde. Graag zien wij ook dit punt aangepast. Een vraag die wij nog hebben is deze: waarom niet het Rotterdamse model overgenomen, een kraskaart voor een vast aantal ontheffingen geluidjes per jaar? Wij vertrouwen erop dat u deze voorgestelde maatregelen nog eens tegen het licht houdt en wij zien uw positieve reactie gaarne tegemoet."

Reactie

1. Er is een keuze is gemaakt voor het verhogen van het aantal collectieve festiviteiten naar acht en het invoeren van vier individuele. De gedachte is dat er hiermee voor een belangrijk deel vooraf duidelijkheid bestaat over de data waarop er een ontheffing geldt van de geluidsnormen en die data ruim van tevoren kunnen worden gecommuniceerd. Het voordeel van acht collectieve festiviteiten ten opzichte van vier individuele is ook dat deze data voor alle horeca gelden op dezelfde dag en wordt cumulatief van opeenvolgende individuele festiviteiten op die plaatsen waar er meerdere horecabedrijven naast elkaar zijn gelegen beperkt. Deze collectieve data zullen zorgvuldig moeten worden gekozen, waarbij de stadsbrede grote evenementendagen voor de hand liggen maar bijvoorbeeld ook een vaste dag in de maand als een van de mogelijkheden in overweging wordt genomen.

2. De gezondheid en het woongenot van alle inwoners van Den Haag zal altijd in ogenschouw moeten worden genomen. 12 individuele ontheffingen zien wij als een te grote belasting voor omwonenden, met name vanwege de cumulatief op die plaatsen waar er meerdere horecabedrijven naast elkaar zijn gelegen. De eindtijd is al een uur

verruimd met de vorige regeling voor collectieve festiviteiten en komt overeen met de overige G4 steden. Verdere verruiming van de eindtijd zien wij als een te grote belasting voor omwonenden.

3. Deze regeling beperkt zicht tot het bebouwde deel van de horeca-inrichting (inpandig), want bij deze verruiming van de geluidsnormen is muziek op terrassen een te hoge belasting voor de omwonenden.

4. Zie onze reactie bij punt 1 en punt 2.

5. Juist bij strandpaviljoens is dit een belangrijk punt om de overlast voor de omwonenden aanvaardbaar te houden.

Wij begrijpen uw vraag niet helemaal over de kraskaart in Rotterdam. Ook bij de kraskaart in Rotterdam gelden vergelijkbare regels en moet de toename van de geluidsproductie tenminste twee dagen voor aanvang van de festiviteit worden aangevraagd. Alleen het aantal individuele ontheffingen in Rotterdam is hoger, maar er geldt wel een norm voor de hoeveelheid extra geluid die mag worden gemaakt. Daar staat tegenover dat het aantal individuele ontheffingen in Amsterdam en Utrecht juist lager liggen dan ons voorstel. Wij kunnen een eventuele kraskaart in de toekomst in overweging nemen als enige tijd ervaring met deze regeling is opgedaan.

11. Binnenstad Ondernemers Federatie (BOF)

De Binnenstad Ondernemers Federatie (BOF) heeft de volgende reactie gestuurd:

“Procedure

De Binnenstad Ondernemers Federatie (BOF) betreurt de wijze waarop de Gemeente met betrekking tot dit dossier acteert. De gemeente heeft anderhalf jaar de tijd genomen om het concept voorstel van, zegge en schrijve, twee A4'tjes lang op te stellen. De BOF krijgt vervolgens twee weken de tijd om haar leden te raadplegen, die op hun beurt ook weer hun leden moeten raadplegen, en daar vervolgens een eensluidende reactie van te maken. De BOF vindt dat dit getuigt van weinig respect voor de zorgvuldigheid waarmee de BOF haar leden en de leden van de leden – de belanghebbenden – tegemoet wil treden in een zo belangrijke kwestie. Wij hebben weliswaar een week respijt gekregen omdat ook een andere partij nog niet had gereageerd maar de termijn blijft hoe dan ook veel te kort.

Inhoudelijk

8 collectieve ontheffingen? Waarom is gekozen voor het aantal van 8 collectieve ontheffingen? Wie denkt de gemeente hiermee tegemoet te komen? De bewoners zullen er niet blij mee zijn. De ondernemers zijn er evenmin blij mee. De achterban van de BOF kan zich geen 8 ontheffing waardige evenementen bedenken die voor de hele stad interessant zijn. Ons voorstel is: Houdt het bij 4 collectieve ontheffingen. Deze ontheffingen dienen dan zodanig te worden ingezet dat ze tegemoet komen aan het doel. Dat is nu niet altijd het geval. Als voorbeeld geven we het huidige gebruik van één van de ontheffingen op Oudejaarsnacht. Hier dient de ontheffing geen enkel doel. Iedere vorm van mogelijke geluidsoverlast wordt ruimschoots overstemd door het knallen van het vuurwerk dat is toegestaan tot 02.00 uur.

4 individuele ontheffingen

Waarom is gekozen voor 4 individuele ontheffingen? Het gemeente bestuur geeft aan de stad graag te willen laten leven. 4 individuele ontheffingen zijn daarvoor veel te weinig. Waarom niet de wettelijk toegestane 12 ontheffingen als we werkelijk willen dat de stad gaat leven?

Eindtijden

Zeker in het weekend zijn de eindtijden, zowel voor de stad als voor het strand, te vroeg. Ons voorstel is alle genoemde tijden twee uur verlaten. Ook op de terrassen zou muziek (evt. met beperkte sterkte) toegestaan moeten zijn. Terrassen vormen in deze tijd waarin ook verwarmde terrassen de norm zijn geworden, een integraal onderdeel van de horecalocatie.

Strand

Ook op het strand pleit de BOF voor minder collectieve en meer individuele ontheffingen. 8 collectieve ontheffingen zijn ook hier te veel. 2 individuele ontheffingen zijn veel te

weinig. Wij pleiten voor 12 individuele ontheffingen voor bedrijven die het jaar rond open zijn en voor 8 individuele ontheffingen voor seizoenbedrijven.

De tekst geeft aan dat naar de andere G4 steden is gekeken. Dat hebben wij ook gedaan: Wij adviseren sterk het Rotterdamse model over te nemen dat goed functioneert. Het betreft een kraskaart voor 10 'geluidjes' per jaar die 48 uur van te voren nog gebruikt mag worden.

Wij gaan graag met de gemeente in gesprek over dit dossier dat niet alleen de horeca in onze stad aangaat maar ook een belangrijke stempel drukt op het imago van onze stad als uitgangstad. Dat laatste is op zich weer een belangrijke pijler van de z.g. Haagse Kanskaart Toerisme.

Reactie

Er is een keuze is gemaakt voor het verhogen van het aantal collectieve festiviteiten naar acht en het invoeren van vier individuele. De gedachte is dat er hiermee voor een belangrijk deel vooraf duidelijkheid bestaat over de data waarop er een ontheffing geldt van de geluidsnormen en die data ruim van tevoren kunnen worden gecommuniceerd. Voor het kiezen van deze data kunnen wij nader in overleg treden (zie eerder). Het voordeel van collectieve festiviteiten ten opzichte van individuele is dat deze data voor alle horeca gelden op dezelfde dag en wordt te veel cumulatie door individuele festiviteiten op die plaatsen waar er meerdere horecabedrijven naast elkaar zijn gelegen voor omwonenden beperkt.

De gezondheid en het woongenot van alle inwoners van Den Haag zal altijd in ogenschouw moeten worden genomen. 12 individuele ontheffingen zien wij als een te grote belasting voor omwonenden, met name vanwege de cumulatie op die plaatsen waar er meerdere horecabedrijven naast elkaar zijn gelegen.

De eindtijd is al een uur verruimd met de vorige regeling voor collectieve festiviteiten en komt overeen met de overige G4 steden. Verdere verruiming van de eindtijd zien wij als een te grote belasting voor omwonenden. Deze regeling beperkt zicht tot het bebouwde deel van de horeca-inrichting (in pandig), want bij deze verruiming van de geluidsnormen is muziek op terrassen een te hoge belasting voor de omwonenden.

Bovengenoemde argumenten gelden zeker voor de situatie op het strand.

Ook bij de kraskaart in Rotterdam gelden vergelijkbare regels en moet de toename van de geluidsproductie tenminste twee dagen voor aanvang van de festiviteit worden aangevraagd. Alleen het aantal individuele ontheffingen in Rotterdam is hoger maar er geldt wel een norm voor de hoeveelheid extra geluid die mag worden gemaakt. Daar staat tegenover dat het aantal individuele ontheffingen in Amsterdam en Utrecht juist lager liggen dan ons voorstel. Wij kunnen een eventuele kraskaart in de toekomst in overweging nemen als enige tijd ervaring met deze regeling is opgedaan.

Voor het overige wordt deze reactie voor kennisgeving aangenomen.

12. Het Haags Openbaar Vervoer Museum (HOVM)

Het Haags Openbaar Vervoer Museum (HOVM) heeft op eigen initiatief de volgende reactie gestuurd:

"Via, via kregen wij het concept voorstel individuele en collectieve geluidsontheffing onder ogen. Het Haags Openbaar Vervoer Museum (HOVM) is naast een museum een evenementenlocatie. Dat is zo omdat het Museum hiermee in haar eigen onderhoud kan voorzien. Zo heeft de gemeente Den Haag het gewild. In eerdere jaren ontving het HOVM een subsidie van de Gemeente Den Haag. Dit tot een aantal jaren geleden werd besloten de subsidierelatie om te zetten in een 'bruidsschat': Het evenementen bedrijf. Hierdoor zou het HOVM zelfstandig kunnen opereren en zo een bijdrage (rijdend en in het eigen gebouw) kunnen leveren aan het Haagse Culturele product. Er vond een ingrijpende verbouwing plaats waarbij een zaal werd toegevoegd en de, zo karakteristieke, Remise hallen werden uitgerust met voorzieningen zodat hier bijzondere evenementen zouden

kunnen plaats vinden. Dit alles betaald en uitgevoerd door de gemeente Den Haag. Het evenementenbedrijf van het HOVM heeft zich inmiddels bewezen maar loopt in haar exploitatie, juist voor de lucratieve partijen, op tegen de geluidsnormen die gelden voor een woongebied. Wij hebben de mogelijkheid voor individuele geluidsontheffing heel hard nodig om het voortbestaan van het Museum te kunnen waarborgen. In uw concept voorstel zien wij dat alleen professionele horecazaken van dit voorstel gebruik van zouden kunnen maken. Wij begrijpen de uitsluiting van ons soort exploitatie, nota bene door de Gemeente zelf geïnitieerd, niet en verzoeken u met klem ook het HOVM (waarschijnlijk zijn er meer van ons soort organisaties) mee te nemen als partij die gebruik mag maken van de regeling en dit verzoek voor te leggen aan de gemeenteraad. Wij kijken uit naar uw antwoord op korte termijn."

Reactie

Dit voorstel is zodanig geformuleerd dat alleen de professionele horeca hiervan gebruik mag maken. Dat houdt in alleen inrichtingen met hoofdcategorie horeca, categorie 18 van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht. Indien u daaraan voldoet, kan u van deze regeling gebruik maken. Bij deze regelingen geldt wel dat de festiviteiten binnen plaats moeten vinden en dat alle ramen en deuren gesloten moeten blijven. Indien het evenement buiten plaats vindt, zal u een evenementenvergunning aan moeten vragen.

13. Bewonersvereniging Noordelijk Scheveningen

De Bewonersvereniging Scheveningen heeft de volgende reactie gestuurd:

"Als Bewonersvereniging Noordelijk Scheveningen, commissie woon & leefklimaat, vinden wij het onaanvaardbaar dat wederom het woongenot van burgers moet inboeten ten aanzien van de economische belangen.

Ten eerste stellen wij dat de garantie voor het niet hebben van geluidsoverlast van omwonenden kan worden gewaarborgd als elk horecagelegenheid een akoestisch rapport heeft (100% dekking).

Ten tweede zijn wij van mening dat de tijden niet verruimd mogen worden. Vrijdag en zaterdag tot 1.00 en zondag t/m donderdag tot 23.00 uur, gezien vrijdag ook een gewone werkdag is.

Ten derde accorderen wij het aantal collectieve festiviteiten van 4 naar 8 en dat de individuele festiviteiten eens per 14 dagen mogen worden gehouden, mits de horeca ondernemer een akoestisch rapport heeft en géén overmatige overlast veroorzaakt. Voor het naar binnen en buiten gaan van gasten kan een geluidssluis worden aangelegd. Noodzakelijkerwijs dienen handhavers bij festiviteiten ter plekke aanwezig te zijn."

Reactie

We komen met dit voorstel tegemoet aan de nadrukkelijke wens van de raad om meer (geluids)ruimte te geven aan de horeca. Wij kunnen ons evenwel voorstellen dat u overlast zult ervaren. De gezondheid en het woongenot van alle inwoners van Den Haag zal altijd in ogenschouw moeten worden genomen. Met dit voorstel is getracht deze overlast tot een aanvaardbaar niveau te beperken. We hebben gezocht naar een balans enerzijds tussen collectieve festiviteiten met duidelijkheid vooraf over de data waarop er een ontheffing geldt van de geluidsnormen voor de omwonenden en het feit dat deze data ruim van tevoren kunnen worden gecommuniceerd. En anderzijds individuele festiviteiten om ondernemers een bepaalde mate van vrijheid in de bedrijfsvoering te geven en het voorkomen van te veel cumulatie van opeenvolgende festiviteiten voor omwonenden.

1. Den Haag kent geen specifiek beleid voor 100% dekking van akoestische rapporten voor alle horecagelegenheden. Daarentegen biedt het hebben van een akoestisch rapport geen garantie voor het niet hebben van geluidsoverlast.

2. De andere eindtijd uit het voorstel is een tegemoetkoming aan de wensen vanuit de horeca en op basis van ervaringen met de huidige regeling voor collectieve festiviteiten en na vergelijking met de overige G4 steden.

3. Wij stellen als aanvullende eis dat de festiviteit alleen inpandig (niet op terras) mag plaatsvinden en ramen en deuren (behoudens doorlaten van personen) gesloten blijven. Wij zien vooralsnog geen reden om extra aanvullende eisen te stellen, zoals het hebben van een akoestisch rapport en het geen overmatige overlast veroorzaken. Dit kan wel

een van de onderwerpen zijn die meegenomen kunnen worden in een evaluatie. Op welke punten de evaluatie precies zal plaatsvinden, zal op een later moment worden bepaald.